ثانوية أوبينياتر الخاصة

فرض الفصل الثاني في مادة الفلسفة **السنة الدراسية: 2026/2025**

الشعبة: 2 آداب و فلسفة **المدة: 1 سـا**

عالج موضوعا واحدا على الخيار

الموضوع الأول:

هل أساس المعرفة العمل النافع ام العقل المجرد؟

الموضوع الثاني:

يقول الكندي:" الفلسفة هي علم الأشياء بحقائقها، والدين هو الحق ولا يمكن ان يتعارض الحق مع الحق**"**

دافع عن صحة هذه الأطروحة

الموضوع الثالث: النص

مثل رجل يسير وحده في الظلمات، عزمت أن أسير ببطء شديد وأن اتخذ كثيرا من الحيطة في جميع الأمور، وإن كنت لم أتقدم إلا قليلا جدا. فقد صنت نفسي على الأقل من السقوط، حتى أنني لم أشأ البتة أن أبدأ بنبذ أي رأي من الآراء التي انتقلت في وقت ما إلى نفسي بغير طريق العقل، إلا إذا أنفقت وقتا كافيا من إعداد خطة العمل الذي توليته في البحث عن الطريقة الصحيحة الموصلة إلى جميع الأشياء التي يقدر عليها عقلي.

لقد درست قليلا وأنا في حداثة سني، من بين أقسام الفلسفة المنطق، ومن بين أقسام الرياضيات التحليل الهندسي والجبر، وهي ثلاثة فنون أو علوم خيل إلي أنها ستمدني بشيء من العون للوصول إلى مطلبي، ولكنني عندما اختبرتها تبين لي فيما يتعلق بالمنطق أن أقيسته وأكثر تعاليمه الأخرى لا تنفعنا في تعلم الأمور بقدر ما تعيننا على أن نشرح لغيرنا من الناس ما نعرفه منها وهذا ما حملني على التفكير في وجوب البحث عن طريقة أخرى وبدلا من هذا العدد الكبير من القواعد التي يتألف منها المنطق، يمكنني أن أكتفي بالقواعد الأربعة الآتية شريطة أن أعزم عزما صادقا وثابتا على ألا أخل مرة واحدة بمراعاتها،

الأولى: أن لا أتلقى شيئا على الإطلاق على أنه حق، ما لم أتبين بالبداهة أنه كذلك، أي أن أعنى بتجنب التعجل والتشبث بالأحكام السابقة، وأن لا أدخل في أحكامي إلا ما يتمثل لعقلي في وضوح وتميز لا يكون لدي معهما أي مجال لوضعه موضع الشك.

والثانية: أن أقسَم كل واحدة من المعضلات التي أبحثها إلى عدد من الأجزاء الممكنة واللازمة لحلها على أحسن وجه.

والثالثة: أن أرتب أفكاري فأبدأ بأبسط الأمور وأيسرها معرفة، وأتدرج في الصعود شيئا فشيئا حتى أصل إلى معرفة أكثر الأمور تركيبا، بل أن أفرض ترتيبا بين الأمور التي لا يسبق بعضها بعضا بالطبع.

والأخيرة: أن أقوم في جميع الأحوال بإحصاءات كاملة ومراجعات عامة تجعلني على ثقة من أنني لم أغفل شيئا".

رونيه ديكارت، مقالة في الطريقة ترجمة جميل صليبا، اللجنة اللبنانية لترجمة الروائع بيروت (1970، صفحات 98-14).

المطلو

الإجابة النموذجية

الموضوع الأول: استقصاء بالوضع

طرح المشكلة	**فكرة شائعة :** الدين لا يعارض الفلسفة... .....01.5 **طرح نقيضها :** الدين يعارض الفلسفة... .....01.5 **السؤال :** كيف يمكن إثبات أن الشرع لا يخالف العقل؟ ...01	04/04 ن
محاولة حل المشكلة	**أ/ عرض منطق الأطروحة والدفاع عليها : 04ن** ـ **ضبط الموقف من حيث أنه فكرة :** العقل لا يعارض الشرع وهذا ما أكده اخوان الصفا –ابن رشد-الكندي ... ـ **الأدلة:** ـ العقل يفسر الشرع. ـ الشرع يدعو لاستخدام العقل والتفلسف ـ أن ما تدعوا إليه الفلسفة من طلب للحقيقة ينسجم مع مقاصد الشريعة.... الاقوال والامثلة	12/12 ن
	ب/ الدفاع عن منطق الأطروحة بحجج شخصية جديدة : 04ن ـ **بحجج شخصية :** ـ أن الشريعة نور من عند الله والعقل هو كذلك نور من عند الله ولا يمكن أن يناقض النور النور ـ **على ضوء بعض المذاهب الفلسفية :** المعتزلة التي استطاعت ان تدافع عن العقيدة بالحجج العقلية لان غير المسلمين خاصة الفلاسفة منهم لا يقتنعون إلا بالعقل	
	ج/ نقد خصوم الأطروحة : 04ن ـ **عرض منطقهم :** يرى خصوم هذا الموقف أنه لا يوجد توفيق بين الدين والفلسفة لأن لكل واحد منهم خصائص فالدين مثلا يقدم القضايا الإيمان كمسلمات لا يمكن مناقشتها... فالدين وحي إلهي أما في الفلسفة فمصدرها الإنسان قائمة على العقل المحدود ـ **نقدهم :** لكن لا يمكن إنكار دور العقل في بناء المقاصد الشريعة لأن فهم الدين و تفسيره لا يكون إلا بواسطة العقل ثم إن الغزالي وابن تيمية وابن خلدون ومن سار في فلكهم استخدموا الكثير من الحجج العقلية في إثبات موقفهم وإنكار رأي خصومهم ففي الحقيقة كل تهجم على الفلسفة هو فلسفة بعينها ثم كيف يمكن تبرير وجود القياس كمصدر من مصادر التشريع أوليس عبارة عن قياس أرسطي محض شبيه بما هو موجود في الفلسفة فهذا الموقف قد على غلوا كبيرا في فصله الدين عن العقل .	
حل المشكلة	**حل المشكلة:04ن** في الأخير ما يمكن تأكيده أنه هناك توفيق بين الدين والفلسفة وان الأطروحة القائلة أنه لا يوجد تعارض بين العقل والنقل أطروحة صحيحة ويمكن تبنيها والعمل فحتى لو أقررنا افتراضا نفي العقل	04/04 ن

طرح المشكلة	**المدخل :**عرفت مرحلة الفكر الحديث بأنها مرحلة التطور و الانقلاب على الفكر الكنسي القديم حيث تحرر العقل وابدع نظريات جديدة.... 01. ن **المسار** : النص لصاحبه رونيه ديكارت يبين من خلاله المنهج الذي بفضله تجاوز الفكر الكنسي وتوصل من خلاله للحقيقة... 01.5ن **السؤال :** كيف تجاوز ديكارت الفكر التقليدي؟ وما هو المنهج الذي اعتمده لذلك؟.....01.5ن	04/04 ن
محاولة حل المشكلة	**أ/ موقف صاحب النص :04ن** يؤكد رونيه ديكارت أن المنهج الذي يمكن من خلاله بناء معرفة يقينية، هو المنهج العقلي القائم على أربع قواعد وهي: الشك والبداهة، التقسيم والتحليل، الترتيب والتركيب، التقسيم والتحليل، المراجع والإحصاء.	12/12 ن
	ب/ الحجج والبراهين : 04ن 1يؤكد ديكارت في بداية نصه على ضرورة البحث عن منهج لتفادي الوقوع في الخطأ، والذي يمكن من بلوغ الحقائق التي يقدر عليها العقل. 2- يذهب ديكارت إلى أن المنطق لن يفيد في صياغة خطة العمل (المنهج) لأنه لا يفيد في تعلم الأمور، بقدر ما يفيد فقط في الشرح والتفسير. 3- انتهى ديكارت في نصه إلى صياغة منهج يتشكل من اربع قواعد وهي: **الشك والبداهة :**أن نشك في كل الأفكار، إلا ما يبدوا منها واضحا ومتميزا، أي التي لا تحتاج حجة أو برهانا على صدقها **التحليل والتقسيم :**أن تحليل وتقسيم المعضلات إلى عناصرها وأجزائها البسيطة حتى يتسهل حل المعضل على أحسن وجه. **الترتيب والتركيب :**أي ترتب الأفكار بالبدء من أبسطها وأيسرها إل أعقدها وأصعبها. **المراجعة والإحصاء :**أي القيام بمراجعات كاملة وإحصاءات شاملة للتيقن من عدم إغفال أي شيء	
	ج/ التقييم : لقد وفق ديكارت فالعقل هو الأساس الذي بفضله تم تجاوز الفكر التقليدي، لكنه لم يتطرق للتجربة فقد كان للمنهج التجريبي دور كبير في ذلك.	
	الرأي الشخصي : تقديم رأي شخصي مع التبرير.	
حل المشكلة	أن الفلسفة الغربية الحديثة، قد اهتمت بشكل أساسي بقضايا مثل قضية المعرفة، وقضية المنهج. لكن فلسفة ديكارت والفلسفة العقلانية لم تكن هي الفلسفة الوحيدة التي تشملها الفلسفة الغربية الحديثة، فهذه الأخير تشمل أيضا التجريبية والتي يعد جون لوك وديفيد هيوم من أبرز روادها وأعلامها، كما تشمل الفلسفة النقدية، والتي يعتبر إيمانويل كانط رائدها.	04/04 ن